

Наивная гармонизация и научный анархизм

Электронные ресурсы часто и густо усеяны проявлениями процветающего научного анархизма. Вовлекая в свои ряды всё большее число участников-любителей сенсационной шумихи. С искажением фактов и пропагандой невежества через наукообразные опусы. По принципу «всё сойдёт». Целенаправленная борьба с этим явлением практически отсутствует и малоэффективна. В то время как вседозволенность в низложении фундаментальных положений порой буквально зашкаливает. Как вариант, нужно чаще отображать адептов-анархистов в их же кривом зеркале системной имитации науки.

Наивность – не порок...

Представляется, ошибочно считать наивность проявлением простоты и уж тем более глупости. Скорее, это ближе к такому состоянию как чистота помыслов. Бесхитрость и простодушие, непосредственность и доверчивость.

Наивное и простосердечное восприятие мира – то немногое, что в нас остаётся от детства. Вещь во все века редкая, чувствительная и, увы, обычно уязвимая.

В то же время встречаются случаи, когда «святая наивность» вторгается в сферы мыслительной деятельности, буквально "сокрушая" на своём пути не то что привычные положения, но и установившиеся истины, принятые таковыми в силу их очевидного статуса или научной обоснованности-доказанности.

При этом безобидная наивность незаметно превращается-трансформируется в навязчивый фантом, способный "заразить" неподготовленные умы вирусом маниакального низвержения любых научных устоев, многократно проверенных и доказанных практикой.

Нечто научного анархизма. Не столько в его претензии на статус научной теории, сколько эпистемологии в теории познания. Когда каждый волен развивать свою идею, какой бы абсурдной или устаревшей она ни казалась. По принципу «всё сойдёт».

И если раньше очевидные инсинуации ещё как-то просеивались, то в нынешний век цифровых технологий с многочисленными не редактируемыми электронными изданиями бум вседозволенности в низложении непреложных истин буквально зашкаливает.

Особенно это наглядно проявляется на примере математических положений, где в рамках принятых аксиом и доказанных утверждений алогично и бессмысленно на "белое" говорить "чёрное". И, тем не менее, говорят. Причём с апломбом и категорично.

Анархический нигилизм процветает. Вовлекая в свои ряды всё большее число участников-любителей сенсационной шумихи.

Ладно, уж только это. К сожалению, происходит слабозаметная подмена понятий и одновременное дискредитирование ряда полезных теоретических направлений-разработок.

Академические тримурти. Анархизм в науке часто подменяет и подминает здравый смысл. Чтобы в этом убедиться, достаточно взглянуть на публикации виртуальных Интернет-ресурсов, коих сегодня тьма-тьмуша.

Особенно преуспевают в этом плане радетели наивной гармонизации мироздания с одновременным ниспровержением укоренившихся научных традиций. Что-то вроде: «Мы наш, мы новый мир построим», предварительно разрушив устои до основанья...

Взглянем краем глаза только на один знакомый тримурти-ресурс (<http://trinitas.ru>).

Так сказать, его привычно-житейские будни.

Он отличается широтой тематики, доступностью, оперативностью публикаций, практическим отсутствием рецензирования. Как естественные издержки таких свободных

отношений, одновременно наблюдается низкий уровень многих публикаций, а порой и откровенная любительская лингвистика вкупе с беспорядочной фальсификацией.

Словно деятельность в кривом зеркале системной имитации науки, но, по сути, не являющаяся таковой. С искажением общеизвестных фактов и пропагандой невежества через наукообразные опусы.

1) Взять, к примеру, симбиоз религиозно-тринитарного догмата и естественных наук с безумным провозглашением тринитаризма методологическим и научным основанием учения Вернадского о ноосфере (?). Особенно в интерпретации модератора тримурти-ресурса, физика-"тринитария" Вадима Татура. – Смотри критику в работе [1].

В условиях слабой аргументации, но для пущей напыщенности и высокопарности слога, "тринирасты" пишут нарицательные слова-существительные с заглавных букв. Вопреки правилам грамматики. Издеваясь над ожиданиями читателей.

Например, «а вся наша Вселенная, рождающаяся из Слабой Метрики, Космос, – это определенным образом организованная Первомысль, или Слово. У него есть Идея и Смысл. Космос – это Монада, или Целое в нашем мире...» [2].

Здесь даже не важен порядок слов. Главное сотворить подобие благозвучия, синтезируемого прописными буквами, пусть порой и неосмысленного.

Нет, конечно, пишут и строчными буквами.

Только вот эклектика всё равно зашкаливает.

Достаточно взглянуть на одну из дефиниций: «Физическая точка – сложный нульмерный многоуровневый параметрический объект (система)... нульмерная структура с параметрической фрактальной топологией» [2]. – Редко встретишь такой симбиоз, когда в одном определении сосредоточен сразу целый букет: и система, и структура, и объект.

А многоуровневая нульмерность? – Почти как у академика Л.Щербы «куздра штеко курдячит бокрѐнка».

Но не будем слишком предвзяты или придирчивы. Возможно, такой слог обусловлен речью гуманитарной направленности с вольными элементами изложения.

Поэтому обратимся к математике, с её большей четкостью и конкретикой.

2) Так, философствующий автор Денис Клещѐв «решил низвергнуть одну теорему (об иррациональности корня из двух), истинность которой не вызывала сомнений у математиков более двух тысяч лет. Более того, она до сих пор служит хрестоматийным примером доказательства от противного. – Мощного математического метода, восходящего к величайшим мыслителям Древней Греции» [3, 4].

Однако это для прилежных математиков. Но только не для анархиста от науки. По его мнению, «абсурден сам метод "классического" доказательства иррациональности $\sqrt{2}$... а другого доказательства иррациональности $\sqrt{2}$ привести невозможно».

В таких случаях говорят: «Учите мат. часть». Ибо существуют многочисленные доказательства, причѐм на любой самый изысканный вкус: аналитические, геометрические, конструктивные и другие [5].

3) Неутомимый «гармонизатор математики» профессор Алексей Стахов утверждает о генетической связи константы золотой пропорции $\Phi = (1 + \sqrt{5})/2$ с числом π через формальное соотношение [6, с. 70] $\Phi = 2 \cos 36^\circ = 2 \cos \frac{\pi}{5}$. Конечно, никакой существенной связи между константами здесь нет. Чисто условное выражение угловой (градусной) меры посредством числа π .

Функционально-числовое отношение отсутствует. Хотя бы потому, что Φ – число алгебраическое, π – число трансцендентное. У них совершенно разные онтологические корни. Нет такого числового тождества, способного их уравнять! За исключением разве что некоторых бесконечных разложений [7], в частности, Рамануджана.

На самом деле запись $2 \cos(\pi/5) = \Phi$ подразумевает одно и то же математическое свойство, просто выраженное двумя эквивалентными способами или разными буквами.

Здесь нет буквального соотнесения с числом π , ибо косинус $\cos(\pi/5)$ – не есть самостоятельное число, ведь всё равно понадобится обратная функция \arccos .

Но устанавливает опосредованное взаимоотношение, которое возникло искусственно вследствие условного и как потом оказалось удобного принятия полного оборота в 360 градусов через 2π .

Известны десятки случаев точного числового представления тригонометрических функций разных углов, в том числе через радикалы: $1 = 2 \sin \frac{\pi}{6}$, $1 = \operatorname{tg} \frac{\pi}{4}$ и т.п. Однако, вне всякого сомнения, это совсем не означает установление непосредственной взаимосвязи и точное определение величины π через эти числа, типа $\pi = 6 \cdot \arcsin 1/2$ или $\pi = 4 \cdot \operatorname{arctg} 1$.

4) В работе [8] разносторонний учёный и математик по совместительству Грант Аракелян приводит для константы золотого сечения некую шестую форму определения золотого сечения (ЗС) через константу e :

$$\Phi = e^{\operatorname{arsh} 1/2}.$$

Это главная фишка всей его работы. Именно вокруг неё завязано основное содержание.

Хотя опять имеет место быть заурядная перезапись двух тождественных равенств и недобросовестное манипулирование-жонглирование буквами, выдаваемое за открытие.

Де факто, формально соединились такие тождества-определения [9]:

- $x \equiv e^{\ln x}$ – равенство, вытекающее из определения логарифма с любым основанием, в данном случае в виде натурального логарифма e , то есть

$$x \equiv 2^{\lg_2 x} \equiv \pi^{\lg_\pi x} \equiv \Phi^{\lg_\Phi x};$$

- $\operatorname{sh} x \equiv (e^x - e^{-x})/2$ – определение (обозначение) функции гиперболического синуса с обратной функцией – гиперболическим арксинусом (ареасинусом) $\operatorname{arsh} x \equiv \ln(x + \sqrt{x^2 + 1})$.

Связывая два тождества при $x = 1/2$, получаем

$$\Phi = e^{\ln \frac{1+\sqrt{5}}{2}} = e^{\operatorname{arsh} 1/2}.$$

«В этой формуле содержится новая информация о золотом сечении», – утверждает её автор. – Да, нет же. Увы. Здесь нет никакой новой информации о ЗС.

Мы же не станем говорить о новом определении числа π через значение экспоненты $\pi = e^{\ln \pi}$? – Либо о ранее неизвестных, а теперь выявленных сведениях об этом числе.

Что же тогда удивительного находится в записи $\Phi = e^{\ln \Phi}$? – Где на месте Φ может стоять любое положительное вещественное число.

Можно рассуждать об изменённой адекватно-эквивалентной записи числа через значения иных функций.

Собственно и всё.

Таким образом, формула $\Phi = e^{\operatorname{arsh} 1/2}$ является обыкновенной, если не сказать заурядной перезаписью (сложением) двух тождественных равенств: согласно определению логарифма $x \equiv e^{\ln x}$ и гиперболического арксинуса $\operatorname{arsh} x \equiv \ln(x + \sqrt{x^2 + 1})$, и не содержит сколь отличительной функциональной связи $\Phi(e)$ с признаками новизны.

Известно, что $\sin 30^\circ = 1/2$. Тогда $\Phi = \sin 30^\circ + \sqrt{1 + \sin^2 30^\circ}$. И подобных малосодержательных примеров десятки.

Во всех этих случаях речь идёт исключительно о формальной перезаписи известного значения Φ через значения других функций: уже известных или вновь вводимых.

Ну, и что с того? – Как говорится, эка невидаль, что каша естся!

5) А вот уважаемому Петру Сергиенко, автору и аксакалу «теории триалектики», долгие годы не даёт покоя неразрешимость задачи квадратуры круга. Ради этого он её даже переименовал в «кругатуру квадрата» [10].

Более того, в стандартных формулах он заменяет число π собственной доморощенной константой, лишь бы "вписаться" в нишу наивной гармонизации. Понятно, ценой научного анархизма.

Так, длина окружности и площадь круга единичного диаметра соответственно равны

$$L = \pi, \quad S = \pi/4.$$

Отдельное сравнение длины и площади по их равновеликости некоторым квадратам даёт такое решение для сторон

$$a = \pi/4, \quad b = \sqrt{\pi/4}.$$

$$a \approx 0,7854 \text{ и } b \approx 0,8862.$$

При всём желании-стремлении эквивалентного сопоставления, получаемые квадраты, ну, никак не равны между собой. Но только не для анархистских устремлений.

В работе [10] эти квадраты упрямо уравниваются. А чтобы вычислительные модели совпали, автор вводит собственную константу: «Напрашивается вывод о том, что существуют два разных численных значения "пи", либо значение $\pi = 3,1415926\dots$ не точно соответствует его истинному (онтологическому) значению. Трудно поверить в то, что данный парадокс не был ранее замечен математиками».

Далее автор подхватывает идею наивной гармонизации всего и вся.

Для этого используется гармонический прямоугольный треугольник с "золотым" соотношением сторон $a : b : c = 1 : \sqrt{\Phi} : \Phi$, площадью $S = ab/2 = a^2 \sqrt{\Phi}/2$ и вычерчиваются якобы равновеликие фигуры: квадрат и круг.

Доказательство того, что получен именно квадрат, отсутствует. Точно известны (по построению) лишь два прямых угла. Чему равны другие углы четырёхугольника, из приведенного анализа неизвестно.

Зрительно, они и впрямь очень похожи на прямые.

Но это обман зрения, потому что выкладки-манипуляции основаны на хорошем численном совпадении в приближенной формуле $\pi\sqrt{\Phi} \approx 4$ с малой относительной погрешностью $\delta \approx 0,1 \%$.

Хотя о точном равенстве, конечно, говорить не приходится.

Зато выводы отличаются гротеском и высокопарностью: «Этот алгоритм гармоничной системы счисления непротиворечиво и идеально точно позволяет осуществлять переход ... к вычислениям в системе "Божественной математики"» [11].

Но это еще не всё. Нужно набрать воздух в грудь и приготовиться (по М. Задорнову).

Новое число "пи" «позволяет цивилизации не только математически точно вычислять действительный мир предустановленной гармонии, но и совершенствовать его (творить гармоничную ноосферу своего земного обитания)» [11].

Вот он лейтмотив, который призван привести (вместе с п.1) к тримурти-гармоничной ноосфере. Или от наивной гармонизации – к научному анархизму.

Действительно, как замечательно стало для цивилизации после беспечного уравнивания площадей двух фигур, на русский авось. Наконец-то, она теперь может вычислять мир гармонии, творя ноосферу обитания.

Воистину чудо чудное и диво дивное.

Причём без малейшей тени сомнения. В виде твёрдых утверждений, а не каких-то там осторожных гипотез-предположений.

На деле же, полная дискредитация золотого сечения.

Тем, кто сомневается, предлагается (только вдуматься!) экспериментальная проверка констант "пи" с помощью дистиллированной воды, наливаемой в разные двухметровые сосуды. После замера объемов воды «будет экспериментально доказано, какая из мировых констант является физически истинной».

То есть автор глубоко уверен в своём "пи".

Воистину, красиво думать не запретишь.

Наконец, самое главное: «процесс измерений в сосудах должен происходить при строго фиксированной температуре сосудов, воды и воздуха в лаборатории» [11].

Ну, как же? – Чистота эксперимента...

Наверное, ещё забыли про мобильные телефоны и полное экранирование. Иначе погрешность неизбежна.

Идеальная утопия. Попробуем смоделировать собственный образец наивной гармонизации. Такой себе лирико-научный комикс.

Возьмём за основу обычное математическое равенство $x = y$.

Только вдумайтесь! Не успеем мы подставить вместо переменной x конкретное значение, тут же ему станет равным и величина y .

Кажется невероятным. Но это так. Можете проверить сами.

Прямо-таки фантастика.

Они оказываются всё время равными, что бы мы там не подставляли.

Просто мистика!

Вот так и мир устроен. Всегда что-то где-то чему-то равно. Те же условные монады-противоположности, на которых зиждется Вселенная.

А если вместо переменных подставить числа $\Phi^2 = 1 + \Phi$, то и вовсе обретаем предустановленную гармонию мироздания.

Просто дух захватывает... Как же это всё в природе взаимообусловлено, гармонизировано и взаимосвязано.

А золотая... нет, божественная пропорция – скрепа всего и вся.

Да, если бы не она, то человеческий пупок, нарушив гармонию, вылез на лоб, а Парфенон и пирамиды в Гизе уже давно бы рассыпались и превратились в пыль.

Нет же, они ещё стоят и гордо смотрят в небо. И всё благодаря золотой пропорции.

Да что там пропорции? – Золотой парадигме, методологии, революции.

Не случайна и любовь христианской церкви к золоту... Хотя и амбивалентна. С одной стороны, вроде как несёт чистый свет, в котором пребывает бог, с другой – символ идолопоклонства и мирского богатства.

Вместо заключения. Вероятно, напрашивается вопрос о конечной цели данного описания. – Мало ли где кому-то привиделось, будто «поймал бога за бороду». Низвергая устои науки, и забывая, что мало поймать, нужно ещё и хорошенько ухватиться.

Высоко летать – больно падать.

Действительно, что-либо объяснять-втолковывать адептам научной анархии – занятие малоэффективное. Как правило, они всё равно остаются при своих интересах.

Критические замечания отвергаются. КПД полемики стремится к нулю.

Всё бы и ничего. Если бы авторы не дискредитировали «золотую модель» математики своими вычурными безглуздими (укр.) фантазиями.

Вот за неё исклёванную и многострадальную, действительно досадно...

Благо в моделирование реальности [12] она не одна.

Литература:

1. Василенко С.Л. Эkleктика тринитарного антропокосмизма // Научно-техническая библиотека SciTecLibrary. – 17.01.2013.
2. Татур В.Ю. Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17797, 21.12.2012.
3. Василенко С.Л. От шедевра до абсурда один шаг // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17079, 10.12.2011.
4. Василенко С.Л. Неподдающийся корень из двух // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17141, 24.12.2011.
5. Square root of 2. – From Wikipedia, the free encyclopedia.
6. Стахов А.П. Основы математики гармонии и ее приложения. Часть 1 // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.18251, 14.10.2013.
7. Василенко С.Л. Базовые соотношения между фундаментальными константами // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17327, 20.02.2012.
8. Аракелян Г. О мировой гармонии, теории золотого сечения и её обобщениях // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17064, 06.12.2011.
9. Василенко С.Л. Позолоченные балахоны // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17121, 19.12.2011.
10. Сергиенко П.Я. Алгоритм построения «кругатуры квадрата» и вычисления «Пи» // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.18051, 02.06.2013.
11. Сергиенко П.Я. Гармоничный треугольник и прямоугольник, равновеликие равностороннему треугольнику // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.18252, 15.10.2013.
12. Вознюк А.В. Как возможно моделирование реальности // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.18272, 23.10.2013.

© ВаСиЛенко, 2013, Харьков



Авторские страницы:

<http://www.artmatlab.ru/authors.php?id=21&sm=3>

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0738-00.htm>

<http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/v.html>