

С.Л. Василенко

Бифуркация-двоемыслие в математизации гармонии

Из двух сорящихся виновен тот, кто умный
Русская пословица

Нечто пролога. На смежном сайте АТ (<http://www.trinitas.ru>) при ежедневно-неусыпном (!) содействии Вице-президента академии В. Татура прошёл весьма примечательный трёхмесячный on-line-семинар по математизации гармонии (2011–2012).

Мы – его участники, с авторской страничкой – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0738-00.htm>.

Рекомендуем заинтересованному читателю посетить электронный ресурс АТ, где можно найти много интересного материала разного уровня сложности, тесно переплетающегося с тематикой лаборатории ArtMatLab (<http://www.artmatlab.ru>).

Однако семинар не обошёлся без несообразностей.

Одной из них стали два десятка реплик некто г-на А. Стахова.

С апломбом комментируя статьи, хотя авторы его об этом не просят, а также пренебрегая нормами научной этики, он элементарно всех, что называется по-русски, "достал" своими выскочками-репликами.

Большей частью скороспелыми и малосодержательными "пустышками", на ходу писанными.

Их информативность и выразительность в целом не выдерживают критики.

О новизне мыслей-подходов в них говорить просто не приходится.

Типичное иезуитское поглаживание по голове. – Вдоль шерсти одних и поперёк шерсти других. Исходя из личных предпочтений.

Всё бы и ничего.

Но в условиях давно достигнутого уровня научной некомпетентности это неминуемо приводит к распространению лженаучных дефиниций, дремучих несуразностей и непрофессиональных суждений.

Более того, ответные высказывания в его адрес практически отсекаются.

Вот такой оригинальный «ноу-хау полупроводник для священной коровы».

Очень точно по этому поводу высказался наш коллега В. Белянин (<http://www.a3d.ru/disput/61>, 05.12.2011), говоря о вопиющем хамстве, двойных стандартах и др.

Он также напомнил принцип политолога С. Белковского: всякая замкнутая управленческая система, закрытая для внешней критики, свежей крови и свежих идей, в процессе деградации достигает точки, когда она начинает принимать вредные для неё самой решения.

Одним из закономерных последствий стал демонстративный бунт-уход со страниц сайта Сергея Алфёрова¹ – прекрасного отзывчивого человека и автора серьёзных работ по золотому сечению, а также многих оригинальных публикаций экономического, мировоззренческого и публицистического характера.

Что называется, наболело. И надоело терпеть откровенно издевательский тон вышеупомянутого персонажа.

Так и настоящая заметка-наблюдение (без пролога) не была размещена на страницах семинара, несмотря на её неоднократное редактирование и приглаживание.

Официальная цензура просто отдыхает... А может, и наоборот.

¹ До свидания, "АТ" // Академия Тринитаризма (АТ). – М.: Эл. № 77-6567, публ.17045, 01.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0021/001a/00211133.htm>.

Как бы введение в тему. Иногда бывает, как авторы невзначай переиначивает мысли своих коллег.

Но даже при их адекватном отображении на границах сред-субъектов всё равно происходит частичное преломление-преобразование информационных потоков. Угол отражения перестаёт отвечать углу падения...

Бесспорно, можно излагать собственные альтернативные взгляды на существо любых процессов и явлений.

Только для этого вовсе не обязательно заниматься перестройкой и/или перекраиванием оппонентов.

Близко к формулированию цели. В своей недавней работе [1] мы вкратце проанализировали «развитие современной "математики гармонии", которое осуществляется в трёх основных направлениях» [2]: p -объекты, "металлические пропорции" и гиперболические функции Фибоначчи–Люка (ГФЛ), основанные на двух элементарных математических моделях: $x^{p+1} = x^p + 1$ и $x^2 = mx + 1$.

Не ставилась задача подвергать ревизии данные структуры.

Просто зафиксировали, на наш взгляд, очевидное обстоятельство, что в своём развитии они себя уже практически исчерпали.

Именно так ставился изначально вопрос: о развитии.

Всё здесь крутится уже по третьему или пятому кругу.

Если кому-то хочется идти на одиннадцатый, как говорится, бог в помощь. Белка в колесе тоже не скушает.

Считаем, что в самый раз подумать о дальнейших перспективах.

В этом контексте нами принимаются в целом критические замечания Олега Боднара².

Тем более что их ключевой лейтмотив «об огромной массе материалов, без охвата которых вряд ли можно претендовать на полноту представлений о математическом пространстве теории гармонии», полностью совпадает с нашей главной мыслью о несводимости развития математизации гармонии лишь в направлении уже изученных "металлических пропорций" и p -сечений.

Наподобие диалога. А вот и ответ: «Ни о каком закате "МГ", который предрекает Василенко, речь не может идти» [3]. – И с этим нельзя не согласиться.

Но разве нами предвещался подобный закат?

Мы говорим исключительно о том, что три озвученных (*заметим, не нами!*) направления "МГ" (p -объекты – металл – ГФЛ) в своём развитии практически подошли к логическому завершению.

Подчеркнём ещё раз: не модели изжили себя, а заканчивается их дальнейшее развитие.

Условно говоря, была арифметика. И она ещё долго послужит.

Но для дальнейшего совершенствования её одежда стала мала.

Поэтому нужны новые перспективы и "свежие рассветы" (в преемственности и вместо заката).

В трёх обозначенных претендентах (p -объекты – металл – ГФЛ) развивать-то собственно уже нечего и некуда.

Те же гиперболические функции ГФЛ, как объект развития, не наличествуют!

Их нельзя записать даже для обычного квадратного уравнения общего вида $x^2 = mx + q$.

Комментарии излишни.

Всё достаточно ясно.

И не нужно тратить напрасные усилия на защиту данных структур.

² Боднар О. Реплика по поводу статьи С.Л. Василенко: «Математика гармонии: на распутье» // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17240, 21.01.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322127.htm>.

Мы не хулим означенную арифметику. Но говорим, что её уже недостаточно.

Для дальнейшего продвижения нужно условно переходить на высшую математику.

Тщетно здесь "ломать копыя" и грудью становиться на охрану уравнений $x^{p+1} = x^p + 1$, $x^2 = tx + 1$ от внешнего посягательства.

В который раз в качестве аргументации *визави* приводит многочисленные пространные выдержки из других источников. Из-за своего частого употребления они начинают подвергаться элементарной инфляции, теряя свою значимость.

Да и что это за обоснованность? – Может их авторы ошибались. Или просто фантазировали. Мало ли?

Длинная цитата – не есть веский аргумент в доказательстве. Но эпизод истории. Там ей главное почётное место. Или в эпитафье.

Звучит также нелепое обвинение [3]: «Сергей Василенко предлагает... перечеркнуть работы Стахова, Ткаченко, Розина, Сороко, Шпинадель, Татаренко, Газале, Каппраффа, Косинова, Майбороды». – Это напоминает попытку противопоставить одного исследователя целому авторскому коллективу. Однако подобных предложений в наших работах нет.

Мы утверждаем, что направление квадратных уравнений с точки зрения расширения "МГ" себя уже исчерпало. В том числе и благодаря усилиям упомянутых авторов.

Но из этого не следует призыв к сворачиванию работ по расширению понимания ЗС в рамках этой парадигмы.

Если есть возможности и желание найти новые качества, разумения и осмысления в этих рамках, то это необходимо делать.

Процесс конкретизации и уточнения разных сторон предмета исследований, включая ЗС, бесконечен.

«Какие еще нужны доказательства глубокой "физической сущности" уравнения $x^{p+1} = x^p + 1$ и вытекающих из него золотых p -пропорций?» [3] – недоумевает их автор, словно мы говорим на разных языках.

Не следует никому ничего доказывать. Просто нужны новые точки опоры. Свежие области приложения.

Именно об этом мы предлагаем думать вместе дальше.

«А разве нас не может удивлять еще одно замечательное свойство золотой p -пропорции», что отношение соседних элементов последовательности Фибоначчи стремится к корню уравнения [3]. – И сколько мы будем ещё этому поражаться? – Уже 300 лет изумляемся после того, как Д. Бернулли доказал теорему. Причём обосновал для алгебраического уравнения общего вида, куда входит и p -модель.

Можно лишь от души искренне позавидовать, что этому ещё кто-то продолжает сегодня удивляться.

В своё время А. Татаренко действительно обозначил новый философский и методологический вектор и дал альтернативу в исследовании гармонии³.

В этом контексте у него конкурентов нет.

Однако оно не противоречит тому, что "квадратичная модель" фактически завершила своё дальнейшее развитие. Такова наша позиция.

В ней нет двоемыслия, как предполагает *визави*. Зато есть преемственность.

Позволительно в этой связи напомнить предысторию, как в начале 2008 г. он пришёл к выводу [4]: «мне не остается ничего другого, как снять шляпу перед Александром Татаренко,

³ Василенко С.Л., Никитин А.В. Развитие математических основ гармонии в Тm-системе Татаренко // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16076, 18.09.2010. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161704.htm>.

который не только сделал выдающееся математическое открытие, но и осознал его значение для будущего развития науки». – Прекрасно.

Однако в опубликованной через 1,5 года англоязычной книге [5] для А. Татаренко, к сожалению, не нашлось ни одного слова.

Это и есть реальная цена снятой стаховской шляпы.

Имеют место быть и другие характерные несвязности, которые трудно оставить без внимания. Не потому, что они личностные. А в силу того, что их тональность не является украшением общественной дискуссии.

1. Так, по меньшей мере, не корректно призывать брать с кого-то пример.

Вполне достаточно обратить на что-то внимание. По нашему усмотрению.

Да и достопочтимые господа С. Абачиев и В. Бунин, думается, тоже не очень-то стремятся играть роль сравнительно-эталонных образцов.

2. Невозможно также обойти стороной другой нюанс в обращении.

До этого в лексике *визави* были "балалаечники", "оппозиция". Теперь пошли дальше...

Часто употребляемое нами слово «размышлизмы» от слова "размышление" нарочито искажается и заменяется в статье [3] на «измышлизмы» от слова "измышление". Причём не в абстрактном, а персонифицированном исполнении: «Но я хотел бы напомнить д.т.н. Василенко, что существует и другая альтернативная точка зрения на уравнение $x^{p+1} = x^p + 1$, которая радикальным образом отличается от его "измышлизмов"». – Весьма трудно обосновать, что это идеально-этичное изложение. Или весьма красиво относительно коллег по творческой мастерской.

Читателя пытаются также убедить [3]: «Всякая критика должна быть конструктивной, то есть, содержать конкретные предложения по развитию "МГ"».

Думаем, здесь содержится неточность.

Конструктивность критики – не в том, чтобы давать конкретные предложения по развитию. Это удел авторов-разработчиков теории "МГ". Конструктивность критики – это её обоснованность, корректность и способность к выявлению узких мест. То есть проведение анализа, который собственно и подготавливает почву для последующего синтеза.

Но непосредственный синтез уже не входит в задачи критики.

Вместо заключения. В целом остаётся только сожалеть, что у *визави* не хватило времени и терпения всё спокойно обдумать.

Торопиться-то с выводами [3] особо не обязательно.

Он не увидел, или не захотел прочувствовать точку бифуркации.

Но это вовсе не означает, что её нет в действительности.

Указанные выше три направления развития "МГ" реально себя исчерпали.

Нужно думать об отдалённой перспективе.

Именно на это направлены наши нынешние устремления и последние исследования.

В чём видится смысл мгновенного реагирования на раздумья? – Вместо совместного размышления о дальнейших путях развития "МГ" идёт заурядная защита закоснелых позиций [3]: «Главная цель "МГ" состоит в поиске новых математических моделей и новых математических констант, выражающих "гармонию мироздания". И этими моделями являются алгебраические уравнения $x^p = x^{p-1} + 1$, $x^2 = tx + 1$ ».

И где же новизна? Кто-то способен понять, каким образом эти две записи способны вместить в себя всё многообразие окружающей нас гармонии мироздания? – Для нас ответ очевиден, ибо напрашивается сам собой.

Это *конец начала* или *начало конца* в развитии теории.

Так что бифуркация в основах математизации гармонии неизбежна.

А значит, не исключается возникновение точек возможного раздвоения-расслоения в используемых подходах. Это нормально.

Хотя исследователи в своих помыслах, конечно, разнятся.

Для некоторых одно сегодня лучше, чем два завтра.

Для других одного мало. Но и двух оказывается много.

Ну, и что? – Плюрализм мнений.

Так и развиваемся.

Интересно только, о чём думает и кем себя ощущает неутомимая белка в колесе? – Когда весь мир у её ног...

Типа P.S. А вот и совсем свежий опус [6] репликантропа⁴.

В нём тривиально смакуются критические высказывания в наш адрес со стороны профессора О. Боднара, которые нами и без этого официально приняты.

А вот об оценке нашей работы по существу, и в частности, аргументированном вскрытии ошибочных и необоснованных утверждений в докладе, ранее вдохновенно и высокопарно презентованном *визави*, нет ни единого слова.

Комментарии излишни...

Литература:

1. *Василенко С.Л.* "Математика гармонии": на распутье // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17151, 28.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322104.htm>.

2. *Стахов А.П.* "Золотая" гониометрия и теоретическое естествознание // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17136, 22.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322098.htm>.

3. *Стахов А.П.* Комментарий на статью С.Л. Василенко «Математика гармонии»: на распутье» // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17157, 29.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322107.htm>.

4. *Стахов А.П.* Металлические Пропорции – новые математические константы Природы // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.14748, 22.03.2008. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/004a/02321079.htm>.

5. *Stakhov A.* Mathematics of Harmony: from Euclid to Contemporary Mathematics and Computer Science. – World Scientific Publishing Company, 2009. – 748 p.

6. *Стахов А.П.* Реплика на статью С.Л. Василенко «Прикладная гипотизация золотого сечения» // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17257, 26.01.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322133.htm>.

© ВаСиЛенко, 2012



⁴ Репликантроп (реплика + антропос) – любитель составления письменных реплик.