

Репликантропы

*Не всякий, кто смеётся, – друг,
Не всякий, кто сердится, – враг.*

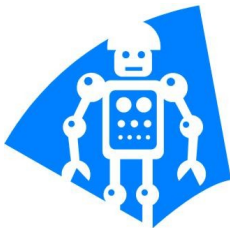
Репликантропы (replicanthrops). Слово "реплика" (лат. *replico* возражаю, франц. *replique* опять или повтор) имеет два основных значения.

Чаще всего оно выражает краткое замечание, возражение, реже поддержку, а также ответ одного собеседника на слова другого при диалоге.

Например, реплика из зала.

В юриспруденции, музыке, информационных технологиях реплика имеет смысл повторения, копии объекта. В газетно-писательском жанре – краткую статью, как возражение кому-либо или выражение несогласия с чем-либо.

Оформленная в письменном или печатном виде реплика-одобрение звучит как нонсенс.



Копирование-повторение в последнее время получило самостоятельный статус в виде термина "репликант". Данное слово, пусть не широко, но уже приобрело определённый смысл в качестве понятия операционной системы или названия человекоподобных роботов в кино.

На наш взгляд, оно вполне приемлемо и абсолютно приспособлено для обозначения субъектов, которые любят обмен репликами и порой ими злоупотребляют.

Особенно когда «реплика на реплику».

После неё далее напрашивается «реплика по реплике на реплику».

Следующей становится «реплика о реплике по реплике на реплику»... Ну, и так далее.

Когда уже забывается исходный момент-мотив, с которого началась словесная дуэль.

Такой себе современный жанр способов взаимной коммуникации. Интернет форумы, социальные сети, комментарии...

К лингвистическим характеристикам реплик относят: краткость, эллиптичность, недоговоренность, непоследовательность, обрывистость, оговорки и др.

В виду массового характера подобных методов общения, видимо, подошло время дать специальное отличительное определение.

Применительно к людям более удобным и правильным становится словосочетание, включающее понятие человека (греч. *антропос*).

В этой связи вполне уместной становится новая терминология, характеризующая субъекты, подверженные влиянию, составлению и распространению реплик:

репликант – человек, пишущий и озвучивающий реплики;

репликантропы – люди, обменивающиеся <письменными> репликами.

Эти термины особенно подходят людям, злоупотребляющим форматом реплик в противовес другим формам общения-изложения: статьи, заметки, отзывы, ремарки (письменные замечания-уточнения) и т.п.

Внятность реплик. На наш взгляд скоропалительные реплики в науке представляются маловыразительными и даже вредными формами выражения из-за их слабо продуманного и чаще всего неконструктивного характера.

Что называется, "на ходу".

Возражения или выражения несогласия с кем/чем-нибудь в них носят обычно эмоциональную окраску с малообоснованными утверждениями. Можно сказать, голословно.

То, что приемлемо в замечаниях во время диалога или в виде реплик-замечаний "с места" при живом общении, становится малоэффективным занятием на уровне реплик-статей.

Поскольку невольно снимается (опускается) такой важный и необходимый критерий, как аргументация, доказательность и обоснованность критики и/или возражений.

Мол, это ж реплика. Обратили внимание, да и ладно.

Можно без строгого обоснования.

Не вызывает особого сомнения, что в результате подобного эрзац-общения научные коммуникации способны к нивелированию и превращению в шутовской балаган.

О сердитой реплике. В качестве примера из обозначенной предметной области вспомнился один online-семинар (2012) по математическим основам гармонии [1].

Количество реплик там просто зашкаливает.

Среди них есть и абсолютный рекордсмен в лице проф. А. Стахова.

Примечательно, но большая часть его реплик носит лестно-хвалебный характер, что противоречит выбранному жанру – лат. *repliko* "возражаю".

Как уже говорилось, реплика-одобрение звучит несообразно.

В отсутствие конструктивного посыла, она носит скорее характер публично-моральной поддержки. И больше подпадает под образец-эталон классического отзыва.

Поэтому для конкретики настоящего исследования нами выбрана так называемая "сердитая реплика" А. Черняева [2].

Она небольшая. Можно сказать, тезисная. Содержит элементы замечаний и возражений, а потому классически подходит под понятие "реплики".

При этом "сердитый", а где-то и дидактический тон-эпитет ещё больше усиливает правомочность использования принятой терминологии.

Хотя если присмотреться поближе, то она вовсе не сердитая. Можно даже сказать бело-"пушистая" с позитивно-заряженной энергетикой.

Есть также одна отличительная особенность: в своей основе она практически лишена убедительных посылов и построена преимущественно на слабо аргументированных тезах.

Возможно, из-за краткости слога, присущего большинству реплик.

Весьма неожиданно выглядят и наставления-нравоучения. Особенно после долгих лет молчания на страницах виртуальной академии АТ.

Ну, что ж? – Даже похвально.

Видимо, автор успел хорошо разобраться в широко представленной тематике.

Он затрагивает сразу несколько характерных осмыслений в разных необычных ракурсах.

Было б и вовсе замечательно, если бы обошлось без явных ошибок, тем более в пустяшных вопросах.

Что толку, если на белое сказать чёрное, либо наоборот?

а) Задав в пространство пару вопросов, он сразу же переключается на персоналии, чем фактически выстраивает (генерирует) *чёткий адресный посыл на конкретную фамилию*.

С нескрываемыми упрёками: мол, не читаете другие материалы. А если и читаете, то их результаты не используете в своей практической и теоретической деятельности.

Трудно "отдуваться" за всех. Отметим только, что в отличие от самого автора, мы неоднократно ссылались в наших работах [3, 4] и на его исследования.

Плюс к тому данная статья.



Хотя, если говорить в целом, А. Черняев довольно точно уловил общие тенденции.

Как образно отмечал С. Сухонос (<http://suhonos.trinitas.ru/>), мы превратились в «чукчей-писаталей», когда фактически пропадает научная среда с её широкой слушающей и обсуждающей аудиторией.

Все только и занимаются тем, что пишут. А вот читать некому.

Правда, здесь есть и обратная сторона медали. Некоторые авторы, наоборот, очень внимательно читают чужие тексты и затем даже используют в своей деятельности.

Однако рассеяно забывают или просто не любят ссылаться. Достаточно, к примеру, проследить связку-отношение заголовков и времени выхода статей [5, 6].

б) Приходится сожалеть, но в творчестве А.Черняева время от времени появляются вольные оценки-интерпретации исторических событий. Кстати, эта черта многих.

Вот и в работе [2] он произвольно разделяет трёхстрочное предложение античного учёного, и в результате приходит к неверным выводам.

Речь идёт о квадратных $s_n = n^2$ и прямоугольных числах $p_n = n(n+1)$, которые взаимосвязаны известной замечательной пропорцией: $s_{n+1}/p_n = p_n/s_n \Rightarrow s_{n+1} \cdot s_n = p_n^2$.

Древнегреческий учёный Никомах Герасский по этому поводу говорил: «как большее относится к среднему, так и среднее к меньшему, и каждый раз не в одном и том же отношении, но в следующем по порядку» [7, с. 44].

Г-ну А.Черняеву здесь неожиданно привиделась золотая пропорция.

Он, конечно, имеет право на личное восприятие.

Только незачем других несправедливо обвинять в научной близорукости. – Вроде С.Василенко «попросту её не заметил, – а это формулировка "золотой пропорции"» [2].

Сдаётся, в порыве поспешной реплики-критики он даже не попытался усмотреть и вычленить главное.

В природе и среди чисел существует необозримое количество структур, которые удовлетворяют формуле «как большее относится к среднему, так и среднее к меньшему». – Но они даже отдалённо не являются проявлениями золотой пропорции (сечения).

Потому как большее или среднее – не обязательно является целым.

Это было очевидно ещё для древних греков и видно из следующей таблицы:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n
1	4	9	16	25	36	49	64	81	100	s_n
	2	6	12	20	30	42	56	72	90	p_n
2	1,5	1,3(3)	1,25	1,2	1,6(6)	1,143..	1,125	1,1(1)	1,1	$s_{n+1}/p_n = p_n/s_n$

Вопреки сегодняшнему "чернению", что грекам якобы «Знаний не хватало – ни языка, ни арифметики», а «Знания можно понять только на языке науки – русском языке» [2].

Что можно сказать? – В порыве русского ура-патриотизма просматривается весьма нездоровая и ущербная философия изоляционизма.

Превращение математики в *православную арифметику* – это путь в никуда.

Хотя бы потому, что десятичная система, которой пользуется сам А.Черняев, пришла с территории, где сегодня превалирует ислам или иудаизм.

Да и колыбель (кузница) нобелевских лауреатов, к глубокому сожалению, давно имеет явное смещение в противоположную сторону от православия.

Время от времени только радуют неутомимые физики: Ж.Алфёров (2000), А.Абрикосов и В.Гинзбург (2003), К.Новосёлов (2010).





в) Крайнее удивление вызывает и другой посыл. Будто только «божественная пропорция» отвечает верной терминологии. И благодаря, надо понимать, его публикациям она «обрела свою вторую молодость». Теперь с её помощью «Наша математическая наука стремительно движется вперёд семимильными шагами – и будет странно читать "научные публикации", опирающиеся на сведения вчерашнего дня» [2].

В определённых обстоятельствах подобные обращения можно, конечно, рассматривать как навязывание религиозных взглядов.

Но не это главное.

Полезно вспомнить, что «божественная пропорция», как патетический образ-эпитет Пачоли, имеет чисто исторический контекст, без нынешних аналогий и параллелей.

Да и что собственно хотели услышать от экзальтированного монаха средневековья?

Достаточно взглянуть на современное использование широкого спектра терминологии в англоязычной литературе, посвящённой этой области¹:

- золотое отношение – golden ratio;
- золотое сечение – golden section;
- золотое среднее – golden mean;
- золотая пропорция – golden proportion;
- золотой разрез – golden cut;
- золотое число – golden number;
- среднее Фидия – mean of Phidias;
- крайнее и среднее отношение – extreme and mean ratio;
- божественная пропорция (сечение) – divine proportion (section).

В русскоязычных публикациях, включая справочники, можно увидеть и такие названия как гармоническая (гармоничная) пропорция или гармоническое сечение.

К этому же можно добавить "золотое" алгебраическое уравнение $x^2 = x + 1$ и его эквивалентное представление в виде возвратного (разностного) уравнения или золотой рекурсии $z_n = z_{n-1} + z_{n-2}$.

Но самое интересное, все эти названия в разных транскрипциях-интонациях – практические синонимы.

Они отражают один и тот же предмет в алгебраической геометрии, который, так или иначе, сводится к математической константе $\Phi \approx 1,618$.

"Золотой" числовой образ, по сути, собрал и зафиксировал под одним сводом такие разные понятия, как сечение (геометрическое), пропорцию, алгебраическое и разностное уравнения, константу и характеристику среднего.

Конечно, это вовсе не означает, что мы уравниваем между собой число и пропорцию, сечение и уравнение.

Так в статье [8] точно отмечается: «словосочетания "золотое сечение" и "золотая пропорция" не равноценны семантически, поскольку первое относится к геометрии, где измерениям предшествует выбор масштаба, а второе принадлежит арифметике, где единица вводится аксиоматически и деление чисел не эквивалентно измерению».

И тем не менее...

Если оно не приводит к путанице, излишней щепетильности читательской аудитории или чопорности авторского восприятия, то по большому счёту пригодны все эти термины-характеристики.

Во всяком случае "ломать копыта" по этому поводу-соображению вовсе не обязательно.

¹ http://en.wikipedia.org/wiki/Golden_ratio.



Постфактум. Говоря о "сердитой" реплике А. Черняева в целом, с чем-то можно смиренно согласиться.

В частности, с формулой призыва в его главном устремлении [2]: «Сейчас вопрос о применении точной научной терминологии стоит с особенной силой».

Ему вторит доктор В.Владимиров [9], считая, что «нельзя относиться к терминам легкомысленно», и даже выстраивая некий план действий: «Но А.П. Стахов не должен сам² работать над терминами и определениями "математики гармонии" (МГ). Это должны делать грамотные учёные-добровольцы, специалисты по золотому сечению и МГ с большим стажем».

Мы только "за", включая точность терминологии! К чему и других призываем.

Но без излишней суеты, аврала и бездумного низвержения устоявшихся канонов.

Тогда, по нашему мнению, «*математика гармонии*» (МГ), как строгий термин потеряет смысл, оставив место образно-художественному взгляду-суждению (в кавычках) [10].

Ибо, как говорит О. Черепанов: «понятие гармонии по отношению к математике не представляется полностью корректным... Гармония не есть нечто, существующее само по себе... Кроме того, данный термин противопоставляет математику с "золотым" началом существующей системе математических знаний... как бы, отмежевываясь от традиционной математики» [11].

Наконец-то, научному сообществу станет очевидной терминологическая казуистика «обобщённых золотых сечений» (ОЗС).

Ибо математические константы не обобщаются, а алгебраическое уравнение общего вида, выражающее произвольное сечение отрезка, в математике никогда не дополняется "золотым" эпитетом.

Может возникнуть естественный вопрос: А не всё ли равно, если называть ОЗС? – Ответ очевиден: конечно, не всё равно! Далеко не одинаково.

Золотоподобное словоблудие заводит в обман-тупик.

Оно создаёт устойчивую иллюзию, что золотое сечение способно генерировать бесконечное множество иных золотоносных конструкций.

Хотя всё выглядит наоборот. Это из общего вытекает один единственный частный случай золотого сечения.

До сих пор, нет-нет, да и подхватят отдельные авторы припев из песни "ОЗС".

Например, «Обобщенное золотое сечение – это не просто математическая абстракция, а вполне реальная функция» [12]. – Хотя если разобраться, то реальных функций не бывает. Ибо функция – это тоже чистейшей воды математическая абстракция.

И уж тем более несообразно само словосочетание «математика гармонии».

Гармония – это, прежде всего, установка или базовая ценность культуры в её широком понимании.

Поэтому "математика такой гармонии" выглядит вольнодумно и научно некорректно. Свидетельствует о поверхностном осмыслении философской и математической сущности гармонии. А в целом характеризуется как не совсем удачное объединение этих двух дефиниций и наиболее противоречивая по смыслу идиома из всевозможных комбинаций данных слов в их разном сослагательном наклонении.

Даже словосочетание "гармония математики" представляется более или менее выверенным, поскольку отдельные разделы-направления математики гармонизирует абстрактные представления и модели мироустройства.

Вот так и живём...

² Возможно, здесь точнее говорить не "сам", а "один". Иначе невольно получается противопоставление грамотности и большому стажу.

P.S. / ЗЫ. Мы не стали проводить в данной статье-заметке пробно-персональную презентацию новой терминологии "репликантропа". Вероятно, здесь нет явных рекордсменов. Хотя и заманчиво кому-то войти в историю первым.

Однако не возражаем, если кто-то из учёных-специалистов захочет её примерить, либо придать движение.

«Вольному – воля, спасенному – рай»...

Кроме того, всякий человек уникален. У каждого своё субъективно-персональное видение происходящего.

Именно поэтому мы всегда с интересом наблюдаем за исследованиями А.Черняева.

Его книги отличаются оригинальным мышлением, широтой затрагиваемой проблематики, запоминающимися образами. Неординарными выводами и неожиданным взглядом на привычные вещи.

Как бы там ни было, но искомая "сердитая" реплика [2] вместе с подходами, затронутыми в статьях [13, 14], способствовали воссозданию образа-подсказки на интересное *n*-мерное обобщение золотой пропорции [15].

Пользуясь возможностью, остаётся высказать непритворную признательность всем участникам короткого «забега-эстафеты репликантропов» с пожеланием творческого расширения горизонтов новых знаний.

Не будем избегать качественных, отточенных и аргументированных реплик. Равно как и абсолютизировать оные.

Ибо краткость реплики – сестра таланта.

Когда в минимуме слов содержится максимум смысла.

Весь вопрос в их обоснованности.

Тогда и только тогда идиома «профессионального репликантропа» зазвучит по-настоящему гордо!

Литература:

1. *Василенко С.Л.* Анализ семинара-2012 «гармония + математика» // Математические и исторические исследования гармонии и красоты в природе и искусстве. – 01.02.2012. – <http://www.artmatlab.ru/articles.php?id=62&sm=2>.
2. *Черняев А.Ф.* "Сердитая" Реплика // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17054, 03.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322060.htm>.
3. *Василенко С.Л.* Золотое перекрестье // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16126, 27.10.2010. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161713.htm>.
4. *Василенко С.Л.* Гармоничное структурирование во внешней среде // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16198, 05.12.2010. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02021140.htm>; <http://andrejnikitin.narod.ru/Vas1.htm>.
5. *Василенко С.Л.* Математизация гармонии // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.15492, 27.08.2009. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161533.htm>.
6. *Стахов А.П.* Математизация гармонии и гармонизация математики // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16897, 16.10.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/100a/02320066.htm>.
7. *Никомах Герасский.* Введение в арифметику. – Новосибирск: АНТ, 2006. – http://www.nsu.ru/classics/bibliotheca/Nicomachus_Arythm.pdf.
8. *Черепанов О.* Структурный строй «золотой арифметики». Введение в секстетную теорию чисел Фидия // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16593, 26.06.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1102-00.htm>.

9. *Владимиров В.Л.* О гармонизации терминов «Математики гармонии», или возвращаясь к опубликованному // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17035, 28.11.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322053.htm>.

10. *Василенко С.Л.* Отсутствие наличия и/или наличие отсутствия // Научно-техническая библиотека SciTecLibrary. – 24.10.2011. – <http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/v.html>. – <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/11448.html>.

11. *Черепанов О.* Арифметические факты и арифмометрические аргументы за канонизацию «золотой пропорции» прикладной математикой // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17032, 27.11.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322051.htm>.

12. *Тимашев А.* Обобщенное золотое сечение и теория времени // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17067, 07.12.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322066.htm>.

13. *Сергиенко П.Я.* Гармоничные ("золотые") прямоугольные системы координат двухмерного пространства // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16992, 17.11.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322033.htm>.

14. *Бакунинский А.* Математика гармонии: позолоченные сечения // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.16939, 05.11.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322020.htm>.

15. *Василенко С.Л.* Главная тайна золотой пропорции // Академия Тринитаризма. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17178, 04.01.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322109.htm>.

© ВаСиЛенко, 2013



Авторские страницы:

<http://www.artmatlab.ru/authors.php?id=21&sm=3>

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0738-00.htm>

<http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/v.html>